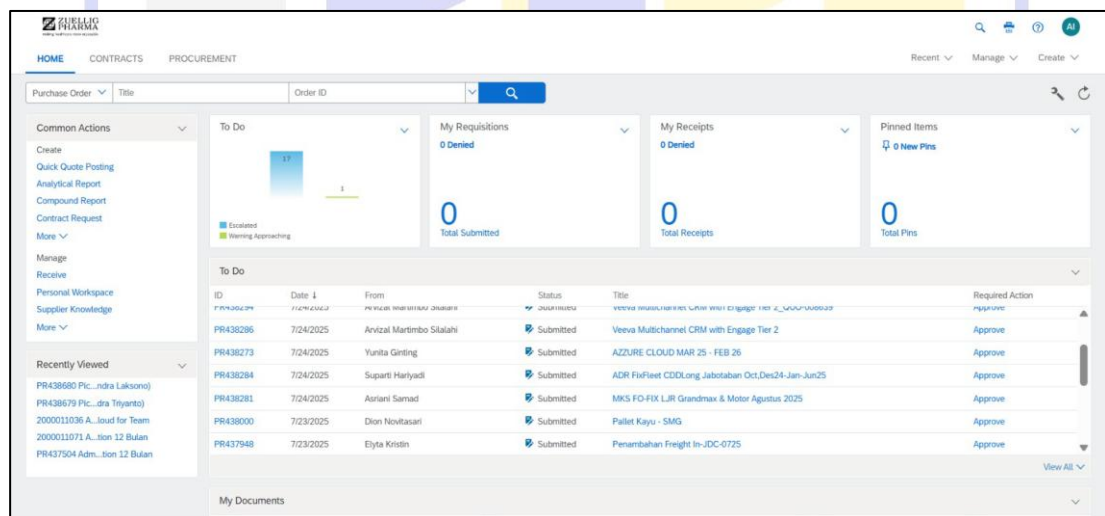


## BAB IV

### HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

#### 4.1 Analisa Aplikasi ARIBA *Procure to Pay*

Aplikasi ARIBA *Procure to Pay* merupakan sebuah *platform* digital yang digunakan oleh PT Anugerah Pharmindo Lestari yang dirancang untuk mendukung operasional perusahaan dalam mengelola proses pengadaan barang dan jasa secara terintegrasi mulai dari permintaan pembelian, persetujuan, proses penerbitan *purchase order*, proses pembayaran, dan pencatatan transaksi. Aplikasi ini bertujuan untuk meningkatkan efisiensi, transparansi, dan akurasi dalam alur pengadaan serta memudahkan pemantauan status pengadaan secara *real-time*.



Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 1 Tampilan *Home*

**To Do**

You are included in the approval flow for these requests, and you are required to reconcile, approve or deny them. To review a summary of a request before taking action, click the request's ID or title.

Approvable Type: No Choice Clean Up

**Search Filters** Search Options

Found 18 items

| Type                     | ID       | Date Submitted | Requester                | Status    | Title  | Total            | Actions                 |
|--------------------------|----------|----------------|--------------------------|-----------|--|------------------|-------------------------|
| <input type="checkbox"/> | PR438294 | 24 Jul 2025    | Anizal Martimbo Salalahi | Submitted | Veeva Multichannel CRM with Engage Tier 2_QUO-008639 | 1.000.000.000,00 | <a href="#">Actions</a> |
| <input type="checkbox"/> | PR438286 | 24 Jul 2025    | Anizal Martimbo Salalahi | Submitted | Veeva Multichannel CRM with Engage Tier 2            | 1.000.000.000,00 | <a href="#">Actions</a> |
| <input type="checkbox"/> | PR438273 | 24 Jul 2025    | Yunika Ginting           | Submitted | AZURE CLOUD MAR 25 - FEB 26                          | 1.000.000.000,00 | <a href="#">Actions</a> |
| <input type="checkbox"/> | PR438281 | 24 Jul 2025    | Astiani Samad            | Submitted | MKS FO-FIX LJR Grandmax 6 Motor Agustus 2025         | 1.000.000.000,00 | <a href="#">Actions</a> |
| <input type="checkbox"/> | PR438000 | 23 Jul 2025    | Dion Nevitasari          | Submitted | Palet Kayu - SMG                                     | 1.000.000.000,00 | <a href="#">Actions</a> |
| <input type="checkbox"/> | PR436128 | 23 Jul 2025    | Nur Muldadi              | Submitted | SBY - BATERAI FORKLIFT GSYUASA 3DCM375A              | 1.000.000.000,00 | <a href="#">Actions</a> |

Approve Deny Archive To Label

SAP  
Ayu Indah Pamuji (ayupamuj) last visit 7/28/2025 9:34 AM (Zuellig Pharma / C135\_US)  
Privacy Disclosure for Arbia Cloud Service [Cookie Statement](#)

© 1996 - 2025 Arbia Inc. All Rights Reserved

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 2 Tampilan *To Do*

**Search** Type: Purchase Order

Change the search criteria or name, and then **Search**.

**Search Filters** Search Options

Order Title:

Close Order: No Choice

Date Created: No Choice

Date Ordered: No Choice

Incoterms: No Choice

Order ID:

Order Method: No Choice

Receipt Date (any receipt): No Choice

Receipt ID (any receipt):

Receipt Status (any receipt): No Choice

Requester: (select a value) [ select v ]

Requisition ID:

Status: No Choice

Supplier: (select a value) [ select ]

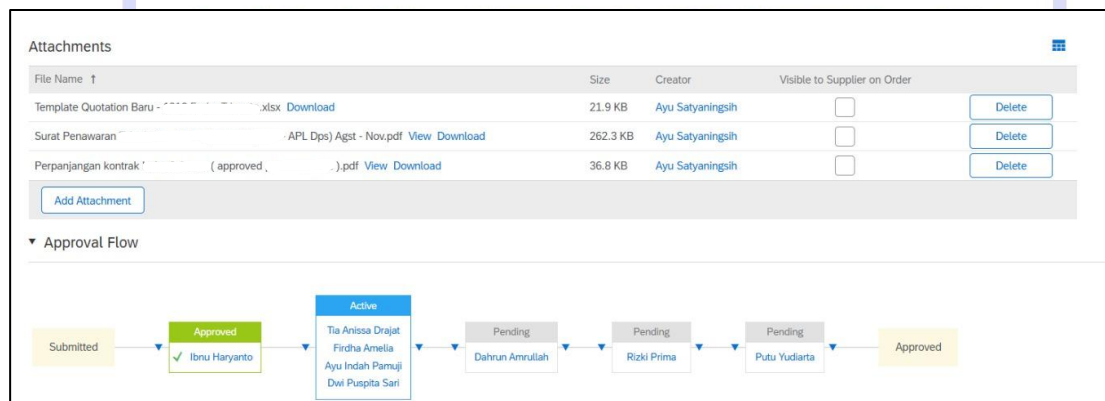
Search Reset Save Search

SAP  
Ayu Indah Pamuji (ayupamuj) last visit 7/28/2025 9:34 AM (Zuellig Pharma / C135\_US)  
Privacy Disclosure for Arbia Cloud Service [Cookie Statement](#)

© 1996 - 2025 Arbia Inc. All Rights Reserved

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 3 Tampilan Menu *Search*



Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 4 Tampilan *Approval* Pengadaan

INV4049007258-566838 Status: Reconciled

These are the details of the request you selected. Depending on its status, you can edit, change, copy, cancel, or submit the request for approval. You may also print the details of the request. Review your request and take the desired action(s).

Print

Summary Approval Flow Reference History

Header Information

Supplier: 0000201138 (IQVIA SOLUTIONS INDONESIA, PT)  
 Supplier Contact: IQVIA SOLUTIONS INDONESIA, PT  
 Invoice ID: INV4049007258-566838  
 Supplier Invoice #: 4049007258  
 Invoice Date: Mon, 30 Jun, 2025  
 Type: Purchase Order  
 Order: 2000010929  
 On Behalf Of: Anvzal Martimbo Silalahi  
 Invoice Submission Method: Paper Invoice  
 Invoice Origin: Supplier  
 Purchasing Unit: PT. APL  
 Company Code: 1900 (PT ANUGERAH PHARMINDO LESTARI)  
 Book Ref. Number or Reference Key 2: 04002500187239372  
 Business Place: APL Head Office  
 AN Supplier: No

Payment Terms: Due 30 days from Invoice  
 Ship From: IQVIA SOLUTIONS INDONESIA, PT  
 J. JEND. SUDIRMAN KAW. 7-8 WISMA NUGR  
 KOTA JAKARTA PUSAT DKI Jakarta 10220  
 Indonesia  
 Ship To: PT ANUGERAH PHARMINDO LESTARI  
 J. BOULEVARD BGR NO.1 KOMPLEK PERGUDANGAN BGR GUDANG M KELAPA GADING BARAT KELAPA GADING JAKARTA UTARA DKI JAKARTA  
 14240  
 Jakarta Utara DKI Jakarta 34240  
 Indonesia  
 Remit To Address: IQVIA SOLUTIONS INDONESIA, PT  
 J. JEND. SUDIRMAN KAW. 7-8 WISMA NUGR  
 KOTA JAKARTA PUSAT 10220  
 Indonesia  
 Deliver To: Anvzal Martimbo Silalahi

Invoice Summary: 7 IDR Details

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 5 Tampilan *Reconcile Invoice*

INV4049007258-566838 Status: Reconciled

These are the details of the request you selected. Depending on its status, you can edit, change, copy, cancel, or submit the request for approval. You may also print the details of the request. Review your request and take the desired action(s).

Print

Summary Approval Flow Reference History

Orders

| Order ID   | Date              | Title  | Supplier                      | Total Received | Total Invoiced | Total Reconciled | Total Ordered | Status    |
|------------|-------------------|--|-------------------------------|----------------|----------------|------------------|---------------|-----------|
| 2000010929 | Wed, 25 Jun, 2025 | IQVIA Combined Audit Subscription 2025 (SOW) | IQVIA SOLUTIONS INDONESIA, PT | 0 IDR          | 0 IDR          | 0 IDR            | 0 IDR         | Receiving |

Receipts (1)

| ID       | Title  | Order ID   | Order Title                                  | Date             | Status   |
|----------|--|------------|--|------------------|----------|
| RC431816 | IQVIA Combined Audit Subscription 2025 (SOW) | 2000010929 | IQVIA Combined Audit Subscription 2025 (SOW) | Wed, 9 Jul, 2025 | Approved |

Reconciliation

| ID                  | Date Created      | Supplier                                   | Status | Summary |
|---------------------|-------------------|--|--------|---------|
| IR4049007258-566838 | Tue, 22 Jul, 2025 | 0000201138 (IQVIA SOLUTIONS INDONESIA, PT) | Paying | 7 IDR   |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 6 Tampilan Status *Invoice*

## 4.2 Pengumpulan Data

Pengumpulan data pada penelitian ini dilakukan dengan penyebaran kuesioner yang terdiri dari 10 pertanyaan dengan detail sesuai pada tabel IV.1 berikut:

Tabel IV. 1 Daftar Kuesioner

| No. | Pertanyaan  | Aspek <i>Usability</i> |
|-----|---|------------------------|
| 1   | Aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> sangat mudah digunakan untuk membuat permintaan pembelian ( <i>purchase requisition</i> ).   | <i>Learnability</i>    |
| 2   | Saya merasa sulit untuk memahami cara menggunakan aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> saat pertama kali mencoba.   | <i>Learnability</i>    |
| 3   | Saya dapat dengan cepat mengingat langkah-langkah dalam aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> ketika ingin melakukan tugas pengadaan.  | <i>Memorability</i>    |
| 4   | Saya sering lupa bagaimana cara melakukan proses pembuatan permintaan pembelian maupun proses persetujuan pada ARIBA <i>Procure to Pay</i> setelah tidak menggunakannya beberapa waktu. | <i>Memorability</i>    |
| 5   | Proses penerbitan PO ( <i>Purchase Order</i> ) dapat dilakukan dengan cepat dan tanpa hambatan.   | <i>Efficiency</i>      |
| 6   | Proses pengadaan dan pembayaran dalam aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> sering terasa lambat dan kurang efisien.   | <i>Efficiency</i>      |
| 7   | Aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> memberikan pemberitahuan/informasi yang jelas untuk setiap tahapan proses.   | <i>Errors</i>          |
| 8   | Saya sering mengalami kesulitan atau kesalahan dalam input data vendor dan item di aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> .   | <i>Errors</i>          |
| 9   | Saya puas dengan performa dan fungsionalitas aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> secara keseluruhan.   | <i>Satisfaction</i>    |
| 10  | Saya merasa frustrasi dengan fitur atau fungsi tertentu dalam aplikasi ARIBA <i>Procure to Pay</i> yang tidak berjalan sesuai harapan.  | <i>Satisfaction</i>    |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

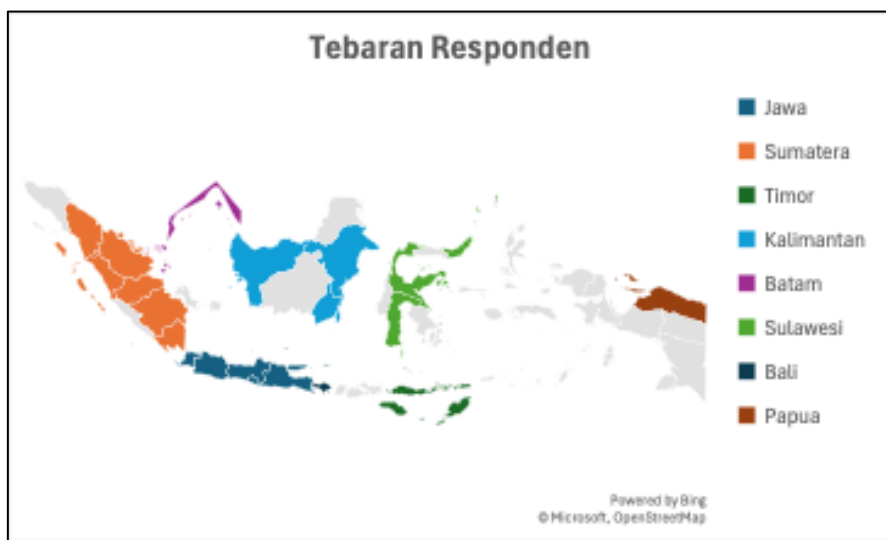
Adapun populasi dalam penyebaran kuesioner penelitian ini adalah seluruh pengguna aktif aplikasi ARIBA *Procure to Pay* pada PT Anugerah Pharmindo Lestari. Mengingat variasi peran dan lokasi pengguna, proses pengadaan dan pembayaran melibatkan berbagai departemen dan tingkatan jabatan. Sebagai sampel penelitian, dipilih 100 responden yang secara aktif menggunakan aplikasi ARIBA *Procure to Pay* dalam kegiatan operasional.

Responden tersebar di berbagai lokasi dan departemen, mencerminkan keragaman pengguna aplikasi. Pemilihan sampel dilakukan secara acak bertingkat (*stratified random sampling*) untuk memastikan representasi dari berbagai jabatan dan departemen yang signifikan dalam penggunaan sistem. Adapun berikut merupakan tabel dan grafik karakteristik dari 100 responden yang telah mengisi kuesioner:

Tabel IV. 2 Karakteristik Responden Berdasarkan Lokasi

| Lokasi (Pulau)         | Jumlah Responden |
|------------------------|------------------|
| Bali                   | 2                |
| Batam                  | 2                |
| Jawa                   | 66               |
| Kalimantan             | 5                |
| Papua                  | 3                |
| Sulawesi               | 7                |
| Sumatera               | 13               |
| Timor                  | 2                |
| <b>Total Responden</b> | <b>100</b>       |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025



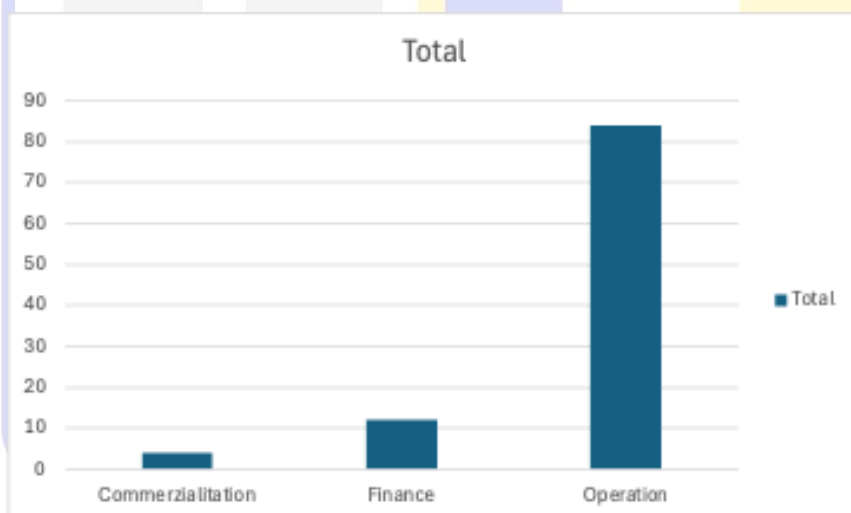
Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 7 Mapping Karakteristik Responden Berdasarkan Lokasi

Tabel IV. 3 Karakteristik Responden Berdasarkan Departemen

| Departemen        | Jumlah Responden | Presentase  |
|-------------------|------------------|-------------|
| Commerzialitation | 4                | 4%          |
| Finance           | 12               | 12%         |
| Operation         | 84               | 84%         |
| <b>Total</b>      | <b>100</b>       | <b>100%</b> |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025



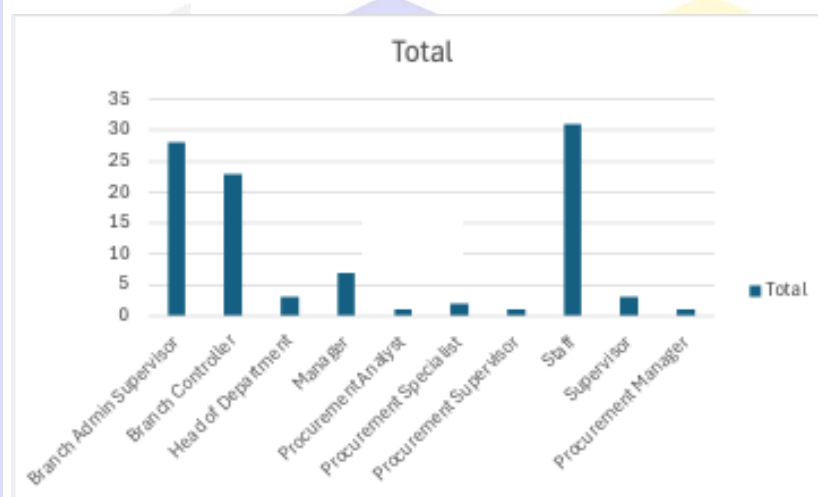
Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 8 Grafik Karakteristik Responden Berdasarkan Departemen

Tabel IV. 4 Karakteristik Responden Berdasarkan Jabatan

| Jabatan                 | Jumlah Responden | Presentase  |
|-------------------------|------------------|-------------|
| Branch Admin Supervisor | 28               | 28%         |
| Branch Controller       | 23               | 23%         |
| Head of Department      | 3                | 3%          |
| Manager                 | 7                | 7%          |
| Procurement Analyst     | 1                | 1%          |
| Procurement Specialist  | 2                | 2%          |
| Procurement Supervisor  | 1                | 1%          |
| Staff                   | 31               | 31%         |
| Supervisor              | 3                | 3%          |
| Procurement Manager     | 1                | 1%          |
| <b>Total</b>            | <b>100</b>       | <b>100%</b> |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025



Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 9 Grafik Karakteristik Responden Berdasarkan Jabatan

Dari data karakteristik di atas, terlihat bahwa mayoritas responden (84%) berasal dari departemen Operasional dan mayoritas jabatan adalah Staff, Branch Admin Supervisor, dan Branch Controller. Hal ini mengindikasikan bahwa data yang dikumpulkan sangat relevan dengan pengguna tingkat operasional yang merupakan pengguna utama sistem ini.

### 4.3 Pengolahan Data dan Analisa Hasil

Berdasarkan hasil kuesioner, pengolahan data dilakukan dengan menghitung nilai rata-rata (*mean*) pada setiap variabel. Dengan menggunakan skor dari setiap item dalam instrumen pertanyaan serta total statistik, diperoleh data nilai rata-rata sebagai berikut:

Tabel IV. 5 *Mean*

| <i>Variable</i>         | <i>Responden</i> | <i>Min</i> | <i>Max</i> | <i>Sum</i> | <i>Mean</i> | <i>Presentase</i> |
|-------------------------|------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------------|
| <i>(A1)Learnability</i> | 100              | 1          | 5          | 467        | 4,67        | 93%               |
| <i>(A2)Learnability</i> | 100              | 1          | 5          | 298        | 2,98        | 60%               |
| <i>(B1)Memorability</i> | 100              | 1          | 5          | 463        | 4,63        | 93%               |
| <i>(B2)Memorability</i> | 100              | 1          | 5          | 331        | 3,31        | 66%               |
| <i>(C1)Efficiency</i>   | 100              | 1          | 5          | 479        | 4,79        | 96%               |
| <i>(C2)Efficiency</i>   | 100              | 1          | 5          | 301        | 3,01        | 60%               |
| <i>(D1)Errors</i>       | 100              | 1          | 5          | 438        | 4,38        | 88%               |
| <i>(D2)Errors</i>       | 100              | 1          | 5          | 304        | 3,04        | 61%               |
| <i>(E1)Satisfaction</i> | 100              | 1          | 5          | 488        | 4,88        | 98%               |
| <i>(E2)Satisfaction</i> | 100              | 1          | 5          | 287        | 2,87        | 57%               |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Nilai rata-rata total untuk masing-masing variabel adalah sebagai berikut:

1. Variabel *Learnability* memperoleh nilai 3,83, yang menunjukkan tingkat persetujuan yang rendah atau cukup.
2. Variabel *Memorability* memperoleh nilai 3,97, yang menunjukkan tingkat persetujuan cukup atau baik.
3. Variabel *Efficiency* memperoleh nilai 3,90, yang menunjukkan tingkat persetujuan yang rendah atau cukup.
4. Variabel *Error* memperoleh nilai 3,71, yang menunjukkan tingkat persetujuan yang rendah atau cukup.



5. Variabel *Satisfaction* memperoleh nilai 3,88, yang menunjukkan tingkat persetujuan yang rendah atau cukup.

Secara keseluruhan, hasil mean dan presentase untuk semua variabel utama dapat dikategorikan baik (di atas 70%), dengan sebagian besar skor berada pada rentang “setuju” menuju “sangat setuju” pada skala Likert 5 poin. Aspek *memorability* dan *efficiency* menjadi keunggulan utama aplikasi ini, sementara indikator *learnability* dan pencegahan *errors* perlu mendapat perhatian untuk pengembangan lebih lanjut.

#### 4.3.1 Uji Validitas

Uji validitas bertujuan untuk mengukur keabsahan instrumen kuesioner yang digunakan dalam penelitian, apakah benar-benar mampu mengukur aspek *usability* aplikasi ARIBA *Procure to Pay* sesuai dengan konstruk yang ditentukan. Validitas diuji dengan mengkorelasikan setiap item pertanyaan kuesioner dengan total skor keseluruhan, umumnya menggunakan rumus *Product Moment Correlation* (Pearson).

Dilihat dari data *Corrected Item-Total Correlation* dibandingkan dengan  $r$  tabel. Apabila nilai *Corrected Item-Total Correlation*  $> r$  tabel maka data itu valid, jika nilai *Corrected Item-Total Correlation*  $< r$  tabel maka data tidak valid. Dari hasil diatas dengan  $N = 100$  maka diperoleh nilai  $R$  tabel sebesar 0,195. Hasil dari perhitungan tabel dibawah ini menunjukan bahwa setiap butir pertanyaan dapat dinyatakan valid, karena nilai  $r$  hitung lebih besar dari pada  $r$  table.

Tabel IV. 6 Uji Validitas

| Instrumen        | N   | r hitung | r tabel | Keterangan |
|------------------|-----|----------|---------|------------|
| X1               |     |          |         |            |
| (A1)Learnability | 100 | 0,530    | 0,195   | Valid      |
| (A2)Learnability | 100 | 0,589    | 0,195   | Valid      |
| X2               |     |          |         |            |
| (B1)Memorability | 100 | 0,346    | 0,195   | Valid      |
| (B2)Memorability | 100 | 0,660    | 0,195   | Valid      |
| X3               |     |          |         |            |
| (C1)Efficiency   | 100 | 0,519    | 0,195   | Valid      |
| (C2)Efficiency   | 100 | 0,637    | 0,195   | Valid      |

| X4               |     |       |       |       |
|------------------|-----|-------|-------|-------|
| (D1)Errors       | 100 | 0,671 | 0,195 | Valid |
| (D2)Errors       | 100 | 0,586 | 0,195 | Valid |
| X5               |     |       |       |       |
| (E1)Satisfaction | 100 | 0,537 | 0,195 | Valid |
| (E2)Satisfaction | 100 | 0,373 | 0,195 | Valid |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

|  |                     | Correlations |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|--|---------------------|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  |                     | Q01          | Q02    | Q03    | Q04    | Q05    | Q06    | Q07    | Q08    | Q09    | Q10    | Total  |
| Q01  | Pearson Correlation | 1            | .180*  | .136   | .317** | .187*  | .408** | .296** | .163   | .213*  | .101   | .530** |
|  | Sig. (1-tailed)     |              | .037   | .089   | .001   | .031   | .000   | .001   | .052   | .017   | .159   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q02  | Pearson Correlation | .180*        | 1      | .005   | .157   | .193*  | .293** | .143   | .944** | .188*  | .276** | .589** |
|  | Sig. (1-tailed)     |              | .037   |        | .479   | .059   | .027   | .002   | .078   | .000   | .031   | .003   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q03  | Pearson Correlation | .136         | .005   | 1      | .082   | -.021  | .098   | .080   | -.030  | .304** | -.047  | .346** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .089         | .479   |        | .210   | .419   | .167   | .215   | .384   | .001   | .321   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q04  | Pearson Correlation | .317**       | .157   | .082   | 1      | .239** | .460** | .905** | .156   | .069   | .079   | .660** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .001         | .059   | .210   |        | .008   | .000   | .000   | .060   | .249   | .218   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q05  | Pearson Correlation | .187*        | .193*  | -.021  | .239** | 1      | .335** | .214*  | .230*  | .385** | .102   | .519** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .031         | .027   | .419   | .008   |        | .000   | .016   | .011   | .000   | .156   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q06  | Pearson Correlation | .408**       | .293** | .098   | .460** | .335** | 1      | .396** | .273** | .166*  | .097   | .637** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .000         | .002   | .167   | .000   | .000   |        | .000   | .003   | .049   | .168   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q07  | Pearson Correlation | .296**       | .143   | .080   | .905** | .214*  | .396** | 1      | .191*  | .162   | .146   | .671** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .001         | .078   | .215   | .000   | .016   | .000   |        | .028   | .054   | .074   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q08  | Pearson Correlation | .163         | .944** | -.030  | .156   | .230*  | .273** | .191*  | 1      | .192*  | .230*  | .586** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .052         | .000   | .384   | .060   | .011   | .003   | .028   |        | .028   | .011   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q09  | Pearson Correlation | .213*        | .188*  | .304** | .069   | .385** | .166*  | .162   | .192*  | 1      | .298** | .547** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .017         | .031   | .001   | .249   | .000   | .049   | .054   | .028   |        | .001   | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Q10  | Pearson Correlation | .101         | .276** | -.047  | .079   | .102   | .097   | .146   | .230*  | .298** | 1      | .373** |
|  | Sig. (1-tailed)     | .159         | .003   | .321   | .218   | .156   | .168   | .074   | .011   | .001   |        | .000   |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| Total  | Pearson Correlation | .530**       | .589** | .346** | .660** | .519** | .637** | .671** | .586** | .547** | .373** | 1      |
|  | Sig. (1-tailed)     | .000         | .000   | .000   | .000   | .000   | .000   | .000   | .000   | .000   | .000   |        |
|  | N                   | 100          | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    |
| *. Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).  |                     |              |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| **. Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed). |                     |              |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |

\*, Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

\*\*, Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 10 Hasil Uji Validitas Menggunakan SPSS

Semua butir pertanyaan memiliki nilai korelasi ( $r$  hitung) di atas ambang 0,3, sehingga dapat disimpulkan bahwa seluruh item kuesioner valid dalam mengukur konstruk *usability* aplikasi ARIBA *Procure to Pay*. Hal ini menunjukkan bahwa setiap item secara konsisten mengukur dimensi kegunaan sistem sebagaimana dimaksud dalam desain kuesioner.

#### 4.3.2 Uji Reliabilitas

Uji Reliabilitas diuji menggunakan *Alpha Cronbach* dimana nilai *Alpha Cronbach* dianggap reliabel jika nilai  $\alpha \geq 0,6$ .

Tabel IV. 7 Uji Reliabilitas

| Variabel               | Nilai Cronbach's Alpha | Nilai Kriteria | Keterangan      |
|------------------------|------------------------|----------------|-----------------|
| X1 <i>Learnability</i> | 0,702                  | 0,6            | <i>Reliable</i> |
| X2 <i>Memorability</i> | 0,741                  | 0,6            | <i>Reliable</i> |
| X3 <i>Efficiency</i>   | 0,751                  | 0,6            | <i>Reliable</i> |
| X4 <i>Errors</i>       | 0,717                  | 0,6            | <i>Reliable</i> |
| Y <i>Satisfaction</i>  | 0,746                  | 0,6            | <i>Reliable</i> |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

|   |                       |                  |            |
|---|-----------------------|------------------|------------|
| <b>Reliability</b>  |                       |                  |            |
| <b>Scale: ALL VARIABLES</b>                                   |                       |                  |            |
| <b>Case Processing Summary</b>                                |                       |                  |            |
|   |                       | N                | %          |
| Cases   | Valid                 | 100              | 100.0      |
|   | Excluded <sup>a</sup> | 0                | .0         |
|   | Total                 | 100              | 100.0      |
| a. Listwise deletion based on all variables in the procedure. |                       |                  |            |
| <b>Reliability Statistics</b>                                 |                       |                  |            |
|   |                       | Cronbach's Alpha | N of Items |
|   |                       | .731             | 11         |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Gambar IV. 11 Hasil Uji Reliabilitas Menggunakan SPSS

Berdasarkan Tabel IV.7, semua dimensi *usability* menunjukkan nilai *Cronbach's Alpha* di atas 0,6 untuk setiap *variable* dengan nilai total dari seluruh item adalah **0,731**. Hal ini mengindikasikan bahwa kuesioner memiliki konsistensi internal yang sangat baik dan *reliable* untuk mengukur persepsi *usability* aplikasi ARIBA *Procure to Pay*.

#### 4.3.3. Perhitungan dan Interpretasi Skor System Usability Scale (SUS)

Penentuan tingkat *usability* aplikasi ARIBA *Procure to Pay* didasarkan pada perhitungan skor *System Usability Scale* (SUS). SUS adalah metode evaluasi *usability* yang dirancang untuk memberikan gambaran keseluruhan mengenai tingkat *usability* suatu sistem. Skor SUS berkisar antara 0 hingga 100, di mana nilai yang lebih tinggi menunjukkan *usability* yang lebih baik. Adapun ketentuan dalam perhitungan SUS adalah sebagai berikut:

1. Untuk item instrumen dengan nomor ganjil, yaitu 1, 3, 5, 7, dan 9 yang menggunakan kata-kata positif, skor yang diperoleh dikurangi dengan angka 1.
2. Untuk item instrumen dengan nomor genap, yaitu 2, 4, 6, dan 10 yang menggunakan kata-kata negatif, skor dihitung dengan cara mengurangkan nilai skor yang diperoleh dari angka 5.
3. Untuk mendapatkan skor keseluruhan dari SUS (*System Usability Scale*), jumlah skor dari kedua proses tersebut dikalikan dengan 2,5. Hasilnya akan menghasilkan skor yang berada dalam rentang nilai antara 0 hingga 100.

Berlandaskan semua item dalam kuesioner, maka hasil skor SUS dari masing – masing item dapat dilihat pada tabel 4.5 berikut:

Tabel IV. 8 Skor SUS per Item

| No Kuesioner | Mean | Perhitungan | Skor Item |
|--------------|------|-------------|-----------|
| 1            | 4,67 | 3,90 - 1    | 3,67      |
| 2            | 2,98 | 5 - 4,04    | 2,02      |
| 3            | 4,63 | 3,69 - 1    | 3,63      |
| 4            | 3,31 | 5 - 3,65    | 1,69      |
| 5            | 4,79 | 4,20 - 1    | 3,79      |

|    |      |          |      |
|----|------|----------|------|
| 6  | 3,01 | 5 - 3,71 | 1,99 |
| 7  | 4,38 | 4,00 - 1 | 3,38 |
| 8  | 3,04 | 5 - 4,20 | 1,96 |
| 9  | 4,88 | 4,05 - 1 | 3,88 |
| 10 | 2,87 | 5 - 3,85 | 2,13 |

Sumber: Hasil Penelitian Tahun 2025

Berdasarkan hasil dari skor SUS per item berikut, dapat dihitung nilai total skor SUS tingkat *usability* aplikasi ARIBA *Procure to Pay* pada PT Anugerah Pharmindo Lestari adalah sebagai berikut:

$$\text{Skor SUS} = (\sum \text{Skor item}) \times 2,5$$

$$= (3,67+2,02+3,63+1,69+3,79+1,99+3,38+1,96+3,88+2,13) \times 2,5$$

$$= 28,14 \times 2,5$$

$$= \mathbf{70,35}$$

Berdasarkan hasil perhitungan, aplikasi ARIBA *Procure to Pay* memperoleh skor *System Usability Scale* (SUS) sebesar **70,35** pada skala 0 hingga 100. Skor tersebut mengindikasikan bahwa secara keseluruhan, tingkat kemudahan penggunaan aplikasi berada pada kategori baik atau *acceptable* menurut standar evaluasi SUS. Dengan kata lain, mayoritas pengguna merasakan bahwa aplikasi ini sudah dapat dioperasikan dengan relatif mudah, mendukung efisiensi kerja, serta memberikan kepuasan yang memadai dalam menjalankan proses pengadaan dan pembayaran.

Meskipun demikian, skor 70,35 masih berada di ambang batasan untuk kategori baik, yang menandakan masih terdapat ruang untuk peningkatan *usability* pada aplikasi ini. Sebagian pengguna kemungkinan masih menghadapi beberapa kendala, seperti pada kemudahan *input* data vendor dan item, lupa langkah setelah

adanya jeda pemakaian, serta adanya beberapa fitur yang masih belum berjalan dengan baik. Hal ini dapat mempengaruhi kenyamanan serta efektivitas interaksi pengguna dengan sistem secara simultan. Oleh karena itu, aplikasi perlu dilakukan penyempurnaan lebih lanjut terutama pada fitur-fitur yang berkaitan dengan input data agar pengalaman pengguna menjadi lebih optimal dan produktivitas kerja meningkat.

Melalui analisa ini, dapat disimpulkan bahwa aplikasi ARIBA *Procure to Pay* sudah memenuhi kebutuhan dasar pengguna dalam hal kemudahan penggunaan namun belum sepenuhnya mencapai tingkat *usability* yang ideal. Implementasi perbaikan yang terfokus dan pelatihan pengguna yang tepat diharapkan mampu meningkatkan persepsi pengguna terhadap aplikasi dan perlunya penyempurnaan fitur-fitur yang berkaitan dengan proses input data, sehingga pada pengukuran susulan dalam waktu mendatang, skor SUS dapat meningkat ke kategori baik atau bahkan sangat baik. Hal ini sejalan dengan konsep *usability* yang menekankan pentingnya *learnability*, *efficiency*, dan *user satisfaction* sebagai tolok ukur utama keberhasilan interaksi pengguna dengan suatu sistem informasi.

