

BAB IV

HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

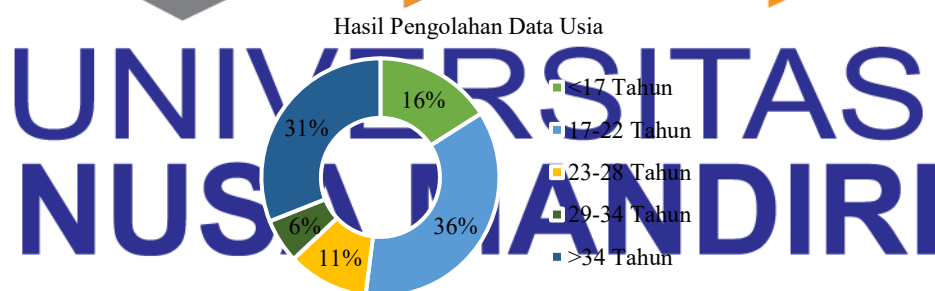
4.1 Analisa Deskriptif

4.1.1 Analisis Berdasarkan Jenis Kelamin



Berdasarkan Gambar IV. 1 dari 100 responden 63% berjenis kelamin perempuan, sedangkan sisanya 37% berjenis kelamin laki-laki.

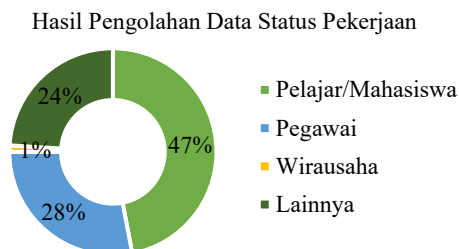
4.1.2 Analisis Berdasarkan Usia



Gambar IV. 2 Karakteristik Berdasarkan Usia

Berdasarkan Gambar IV. 2 dari 100 responden 16% berusia di bawah 17 tahun, 36% berusia antara 17-22 tahun, 11% berusia antara 23-28 tahun, 6% berusia antara 29-34 tahun, dan 31% berusia di atas 34 tahun.

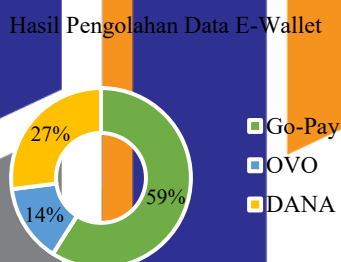
4.1.3 Analisis Berdasarkan Status Pekerjaan



Gambar IV. 3 Karakteristik Berdasarkan Pekerjaan

Berdasarkan Gambar IV. 3 dari 100 responden sebanyak 50% mahasiswa/pelajar, 30% pegawai, 1% Wirausaha, dan 19% pekerjaan lainnya.

4.1.4 Analisis Berdasarkan E-Wallet



Gambar IV. 4 Karakteristik Berdasarkan E-Wallet

Berdasarkan Gambar IV. 4 dari 100 responden, 67% orang memakai Go-Pay, 16% memakai OVO, dan 17% memakai DANA.

4.2 Uji Validitas

Hasil uji validitas terhadap penerimaan ketiga *e-wallet* (Go-Pay, OVO, dan DANA) yang mencakup variabel *perceived usefulness* (PU), *perceived ease of use* (PEU), *trust*, *attitude toward using* (ATU), dan *intention to use* (ITU) dinyatakan valid dikarenakan nilai R-hitung yang lebih besar daripada R-tabel, yaitu 0.254 pada tingkat signifikansi 0.01.

Nilai R-tabel sendiri diperoleh dengan menggunakan rumus:

$$r - \text{tabel} = r(df = n - 2) = r(98) ; \text{pada } \alpha = 0.01 = 0.254$$

Tabel IV. 1 Hasil Uji Validitas

Variabel	Indikator	R Hitung	R Tabel	Keterangan
<i>Perceived Usefulness (PU)</i>	PU1	0.892	0.254	Valid
	PU2	0.912	0.254	Valid
	PU3	0.892	0.254	Valid
	PU4	0.920	0.254	Valid
<i>Perceived Ease of Use (PEU)</i>	PEU1	0.899	0.254	Valid
	PEU2	0.859	0.254	Valid
	PEU3	0.895	0.254	Valid
	PEU4	0.910	0.254	Valid
<i>Trust</i>	T1	0.818	0.254	Valid
	T2	0.847	0.254	Valid
	T3	0.824	0.254	Valid
	T4	0.832	0.254	Valid
<i>Attitude Toward Using (ATU)</i>	ATU1	0.851	0.254	Valid
	ATU2	0.830	0.254	Valid
	ATU3	0.843	0.254	Valid
	ATU4	0.877	0.254	Valid
<i>Intention to Use (ITU)</i>	ITU1	0.885	0.254	Valid
	ITU2	0.773	0.254	Valid
	ITU3	0.820	0.254	Valid
	ITU4	0.853	0.254	Valid

4.3 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas dilakukan untuk mengukur sejauh mana instrumen penelitian menunjukkan konsistensi variabel yang diteliti dengan menggunakan *Cronbach's Alpha* (α) dimana variabel dinyatakan reliabel jika nilai $\alpha > 0.7$.

Tabel IV. 2 Hasil Uji Reliabilitas

Variabel	Jumlah Item	Cronbach's Alpha (α)	Keterangan
<i>Perceived Usefulness (PU)</i>	4	0.925	Reliabel
<i>Perceived Ease of Use (PEU)</i>	4	0.911	Reliabel
<i>Trust</i>	4	0.849	Reliabel
<i>Attitude Toward Using (ATU)</i>	4	0.868	Reliabel
<i>Intention to Use (ITU)</i>	4	0.852	Reliabel

4.4 Analisis Regresi Linier Berganda

4.4.1 Model Summary

Diketahui hasil analisis regresi linier berganda menunjukkan nilai R sebesar 0.862 dan $R Square$ sebesar 0.743 yang mengindikasikan adanya hubungan yang kuat antara variabel independen terhadap variabel dependen. Nilai $R Square$ sebesar 0.743 menandakan bahwa sebesar 74,3% variasi pada niat penggunaan *e-wallet* dapat dijelaskan oleh keempat variabel independen tersebut.

Tabel IV. 3 Hasil *Model Summary*

R	R Square	Adj R Square	Std. Error
0.862	0.743	0.732	1.544

4.4.2 Uji ANOVA

Berdasarkan hasil uji ANOVA, diperoleh nilai $F=68.483$ dengan tingkat signifikansi $p = 0.000$ ($p < 0.05$). Hal ini mengartikan bahwa model regresi secara keseluruhan signifikan dan layak digunakan. Variabel PU, PEU, *Trust*, dan ATU secara bersama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap variabel *intention to use*.

Tabel IV. 4 Hasil Uji ANOVA

<i>Sumber</i>	<i>Sum of square</i>	<i>Df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig</i>
<i>Regression</i>	653.245	4	163.311	68.483	$< 0.00^b$
<i>Residual</i>	226.545	95	2.385		
<i>Total</i>	879.790	99			

4.4.3 Uji dominansi variabel terhadap *intention to use*

Pada uji dominasi yang telah dilakukan, menunjukkan *attitude toward using* (ATU) memiliki pengaruh signifikan terhadap *intention to use* (ITU) dengan nilai koefisien Beta sebesar 0.790 dan tingkat signifikansi 0,000 ($p < 0,05$).

Tabel IV. 5 Hasil Uji Dominasi Antar Variabel

Variabel	B	t	Sig.	Keterangan
PU_Total	-0.056	-0.510	0.612	Tidak Signifikan
PEU_Total	0.089	-0.887	0.377	Tidak Signifikan
Trust_Total	0.062	0.695	0.489	Tidak Signifikan
ATU_Total	0.790	8.041	0.000	Signifikan

4.5 Analisa berdasarkan data *E-wallet*

4.5.1 Go-Pay

1. Uji Validitas

Uji validitas ini dilakukan terhadap responden yang memilih Go-Pay sebagai *e-wallet* yang paling sering digunakan. Untuk bisa dinyatakan valid nilai R-hitung harus lebih besar daripada R-tabel. Dengan jumlah sampel 59 orang, diperoleh nilai R-tabel sebesar 0.207 pada taraf signifikansi 10%.

Tabel IV. 6 Hasil Uji Validitas Go-Pay

Variabel	Indikator	R-Hitung	R-Tabel	Keterangan
<i>Perceived Usefulness</i> (PU)	PU1	0.893	0.207	Valid
	PU2	0.840	0.207	Valid
	PU3	0.841	0.207	Valid
	PU4	0.889	0.207	Valid
<i>Perceived Ease of Use</i> (PEU)	PEU1	0.876	0.207	Valid
	PEU2	0.862	0.207	Valid
	PEU3	0.870	0.207	Valid
	PEU4	0.884	0.207	Valid
<i>Trust</i>	T1	0.800	0.207	Valid
	T2	0.837	0.207	Valid
	T3	0.804	0.207	Valid
	T4	0.808	0.207	Valid
<i>Attitude Toward Using</i> (ATU)	ATU1	0.844	0.207	Valid
	ATU2	0.777	0.207	Valid
	ATU3	0.863	0.207	Valid
	ATU4	0.879	0.207	Valid
<i>Intention to Use</i> (ITU)	ITU1	0.875	0.207	Valid
	ITU2	0.723	0.207	Valid
	ITU3	0.815	0.207	Valid
	ITU4	0.831	0.207	Valid

2. Uji Dominasi

Berdasarkan hasil pada Tabel IV. 7, diketahui bahwa dari keempat variabel yang diuji, hanya variabel *attitude toward using* (ATU) yang memiliki nilai signifikansi sebesar $p = 0.000 (< 0.05)$ yang menunjukkan variabel ATU merupakan variabel yang dominan dalam mempengaruhi niat pengguna menggunakan Go-Pay.

Tabel IV. 7 Hasil Uji Dominasi Go-Pay

Variabel	B	t	Sig.	Keterangan
PU Total	-0.210	-1.616	0.112	Tidak Signifikan
PEU Total	0.073	0.640	0.525	Tidak Signifikan
Trust Total	0.141	1.196	0.237	Tidak Signifikan
ATU Total	0.855	6.774	0.000	Signifikan

4.5.2 OVO

1. Uji Validitas

Uji validitas ini dilakukan terhadap responden yang memilih OVO sebagai *e-wallet* yang paling sering digunakan. Untuk bisa dinyatakan valid nilai R-hitung harus lebih besar daripada R-tabel. Berdasarkan jumlah sampel 14 orang, diperoleh nilai R-tabel sebesar 0.457 pada taraf signifikansi 10%.

Tabel IV. 8 Hasil Uji Validitas OVO

Variabel	Indikator	R Hitung	R Tabel	Keterangan
<i>Perceived Usefulness</i> (PU)	PU1	0.930	0.457	Valid
	PU2	0.951	0.457	Valid
	PU3	0.943	0.457	Valid
	PU4	0.840	0.457	Valid
<i>Perceived Ease of Use</i> (PEU)	PEU1	0.940	0.457	Valid
	PEU2	0.666	0.457	Valid
	PEU3	0.753	0.457	Valid
	PEU4	0.833	0.457	Valid
<i>Trust</i>	T1	0.902	0.457	Valid
	T2	0.874	0.457	Valid
	T3	0.870	0.457	Valid
	T4	0.822	0.457	Valid

<i>Attitude Toward Using (ATU)</i>	ATU1	0.768	0.457	Valid
	ATU2	0.860	0.457	Valid
	ATU3	0.854	0.457	Valid
	ATU4	0.807	0.457	Valid
<i>Intention to Use (ITU)</i>	ITU1	0.921	0.457	Valid
	ITU2	0.556	0.457	Valid
	ITU3	0.687	0.457	Valid
	ITU4	0.837	0.457	Valid

2. Uji Dominasi

Berdasarkan hasil analisis pada Tabel IV. 9, menunjukkan variabel *attitude toward using* (ATU) yang berpengaruh terhadap ITU dengan nilai signifikansi sebesar $p = 0.000 (< 0.05)$ yang menunjukkan variabel ATU merupakan faktor dominan dalam mempengaruhi niat pengguna menggunakan OVO.

Tabel IV. 9 Hasil Uji Dominasi OVO

Variabel	B	t	Sig.	Keterangan
PU Total	0.189	1.722	0.119	Tidak Signifikan
PEU Total	0.087	0.637	0.540	Tidak Signifikan
Trust Total	0.094	0.602	0.562	Tidak Signifikan
ATU Total	0.687	5.806	0.000	Signifikan

4.5.3 DANA

1. Uji Validitas

Analisa ini dilakukan terhadap responden yang memilih DANA sebagai *e-wallet* yang paling sering digunakan. Untuk bisa dinyatakan valid nilai R-hitung harus lebih besar daripada R-tabel. Dengan jumlah responden 27 orang, diperoleh nilai R-tabel sebesar 0.316 pada taraf signifikansi 10%.

Tabel IV. 10 Hasil Validitas DANA

Variabel	Indikator	R Hitung	R Tabel	Keterangan
<i>Percieved Usefulness (PU)</i>	PU1	0.885	0.316	Valid
	PU2	0.969	0.316	Valid
	PU3	0.925	0.316	Valid
	PU4	0.966	0.316	Valid

<i>Perceived Ease of Use (PEU)</i>	PEU1	0.928	0.316	Valid
	PEU2	0.944	0.316	Valid
	PEU3	0.970	0.316	Valid
	PEU4	0.981	0.316	Valid
<i>Trust</i>	T1	0.794	0.316	Valid
	T2	0.847	0.316	Valid
	T3	0.839	0.316	Valid
	T4	0.879	0.316	Valid
<i>Attitude Toward Using (ATU)</i>	ATU1	0.897	0.316	Valid
	ATU2	0.911	0.316	Valid
	ATU3	0.825	0.316	Valid
	ATU4	0.908	0.316	Valid
<i>Intention to Use (ITU)</i>	ITU1	0.901	0.316	Valid
	ITU2	0.896	0.316	Valid
	ITU3	0.882	0.316	Valid
	ITU4	0.906	0.316	Valid

2. Uji Dominasi

Berdasarkan hasil analisis pada Tabel IV. 11, menunjukkan variabel *attitude toward using* (ATU) yang berpengaruh signifikan terhadap *Intention to Use*. Variabel ini menjadi faktor dominan dengan Beta = 0,687, artinya semakin positif sikap pengguna terhadap *e-wallet*, semakin tinggi pula niat mereka untuk menggunakannya.

Tabel IV. 11 Hasil Uji Dominasi DANA

Variabel	B	t	Sig.	Keterangan
PU Total	0.208	0.547	0.590	Tidak Signifikan
PEU Total	0.406	0.143	0.888	Tidak Signifikan
Trust Total	-0.081	-0.434	0.669	Tidak Signifikan
ATU Total	0.687	2.562	0.018	Signifikan

4.6 Analisa SWOT per E-Wallet

Analisis SWOT dilakukan untuk mengetahui kekuatan (*strengths*), kelemahan (*weaknesses*), peluang (*opportunities*), serta ancaman (*threats*) dari masing-masing *e-wallet* yang diteliti, yaitu GoPay, OVO, dan DANA. Analisis ini bertujuan untuk memberikan gambaran menyeluruh mengenai posisi ketiga *e-wallet* dalam persaingan industri pembayaran digital di Indonesia.

Tabel IV. 12 Analisa SWOT Per *E-Wallet*

	Go-Pay	OVO	DANA
Strength	1. Pengguna terbesar (67% responden memilih Go-pay. 2. Integrasi kuat dengan ekosistmen Gojek 3. Fitur lengkap dan mudah digunakan. 4. <i>Brand awareness</i> yang tinggi dan sering dipakai oleh <i>merchant</i> kecil sampai besar.	1. Program loyalitas poin (OVO <i>points</i>) yang menarik bagi pengguna. 2. Tampilan sederhana dan mudah digunakan.	1. Aplikasi ringan, sederhana, dan banyak dipakai generasi muda. 2. Fitur keamanan yang baik. 3. Promosi yang banyak (cashback, gratis transfer) 4. Pengguna yang lebih banyak dibandingkan OVO (27% responden)
Weakness	1. Isu keamanan (saldo tiba-tiba berkurang, top-up gagal) 2. Kurangnya diferensiasi fitur dibanding kompetitor lain. 3. Promoi <i>cashback</i> (uang kembali) yang sudah tidak sebanyak dulu.	1. Pengguna lebih kecil (16% responden) 2. Penggunaannya terbatas pada ekosistem tertentu. 3. Promosi dan <i>branding</i> kalah dibandingkan Go-pay dan DANA.	1. Ekosistem masih kalah dibanding Go-Pay dan OVO. 2. Dianggap sebagai “pelengkap” dibanding <i>e-wallet</i> utama. 3. <i>Brand awareness</i> belum sekuat Go-Pay
Opportunities	1. Dapat memperluas layanan sektor ke pinjaman mikro dan investasi. 2. Potensi kolaborasi dengan UMKM semakin besar.	1. Kolaborasi dengan <i>e-commerce</i> dan <i>platform</i> digital lain. 2. Pengembangan layanan keuangan tambahan. 3. Peningkatan keamanan dan <i>trust</i> dapat menarik pengguna baru.	1. Dapat berfokus pada segmen milenial dan Gen-Z yang aktif berbelanja <i>online</i> . 2. Potensi ekspansi ke layanan syariah atau inklusi finansial. 3. Kolaborasi dengan mitra lokal atau UMKM.
Threats	1. Persaingan ketat dengan <i>e-wallet</i> yang lain. 2. Resiko penurunan loyalitas pengguna jika promosi berkurang.	1. Kompetisi harga dan promosi dengan <i>e-wallet</i> lain. 2. Resiko kehilangan pengguna jika mitra besar mengurangi kerja sama 3. Tantangan regulasi terkait integrasi <i>fintech</i> .	1. Kompetisi yang kuat dalam promo. 2. Resiko kehilangan pengguna jika promo dikurangi. 3. Keamanan dan <i>trust</i> masih harus terus diperkuat.